**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 07/25-28 от 10 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Я.С.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.С.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 06.01.2019 г. поступила жалоба адвоката К.М.В. в отношении адвоката Я.С.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в период с 28.09 по 01.10.2018 г. беседовал с родственниками подзащитного адвоката К.М.В. – И.А.С., о чем не сообщил адвокату К.М.В., а также препятствовал ее общению с указанными родственниками. В результате адвокат Я.С.Ю. заключил соглашение с родственниками И. на защиту К. и И.

21.01.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.03.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я.С.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, согласившегося с заключением квалификационной комиссии и поддержавшего доводы своих письменных объяснений, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат Я.С.Ю. осуществлял защиту К. уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ, а затем на основании соглашения. Как пояснил адвокат Я.С.Ю. на заседании квалификационной комиссии, в его производстве находилось уголовное дело в отношении К. и И., в котором он был назначен защитником К., а адвокат К.М.В. – И., противоречий между позициями и интересами которых в деле не имеется. Впоследствии адвокат Я.С.Ю. осуществлял защиту К. на основании соглашения.

Что касается доводов жалобы адвоката К.М.В. о ненадлежащем исполнении адвокатом Я.С.Ю. своих профессиональных обязанностей в части препятствования общению родственников подзащитного И. с адвокатом-защитником К.М.В., а также о проведении адвокатом Я.С.Ю. бесед с И., без уведомления об этом адвоката К.М.В.

Комиссия в своем заключении указала, что любые проявления недобросовестной конкуренции недопустимы в отношениях между адвокатами и однозначно квалифицируются как дисциплинарное нарушение.

Однако в ходе настоящего дисциплинарного производства заявителем адвокатом К.М.В. не представлено надлежащих, достоверных и непротиворечивых доказательств, подтверждающих нарушение адвокатом Я.С.Ю. вышеуказанных норм профессиональной этики адвоката. Так, доводы жалобы заявителя о том, что адвокат Я.С.Ю. беседовал с родственниками подзащитного адвоката К.М.В. – И., о чем не сообщил адвокату К.М.В., а также препятствовал ее общению с указанными родственниками, в ходе настоящего дисциплинарного производства не подтверждаются какими-либо доказательствами.

К тому же адвокат К.М.В. осуществляла защиту И. по уголовному делу в качестве защитника «по назначению», на основании ст. 51 УПК РФ, в связи с чем ее интересы, как адвоката, не могли быть нарушены в том случае, если впоследствии поручил ведение защиты по уголовному делу другому адвокату на основании соглашения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я.С.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.